

UCHWAŁA NR 253/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 12 kwietnia 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Skierniewicach ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 373.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2, art. 37 ust. 1 i art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Skierniewicach kandydaturę:

1. Pana asystenta sędziego Grzegorza HAJNA,

II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Skierniewicach kandydatur:

1. Pani adwokat Marty ANTOSIEWICZ

2. Pani asystent sędziego Katarzyny BRZEZIŃSKIEJ-MISZTELI,

3. Pani asystent sędziego Anny Zofii BUDZAŁEK-GÓRSKIEJ,

4. Pani asystent sędziego Joanny Elżbiety GŁADYS,

5. Pana asystenta sędziego Jacka Tomasza GŁOWACZA,

6. Pana asystenta sędziego Marcina Michała GÓRY,

7. Pana referendarza sądowego Pawła HAJDYSA,

8. Pani asystent sędziego Iwony Magdaleny JUŚCIŃSKIEJ-NAWROCKIEJ,

9. Pana referendarza sądowego Pawła Jerzego KAROLCZYKA,

10. Pani referendarz Agaty Magdaleny KŁOSIŃSKIEJ,

11. Pani asystent sędziego Kamili Katarzyny KNOP-WOJDYN,

12. Pani asystent sędziego Anny Marty KORCZAK-GŁOWACZ,
13. Pani referendarza sądowego Haliny KOZIK-KUŚMIREK,
14. Pana asystenta sędziego Szymona Stanisława KOZŁOWSKIEGO,
15. Pani asystent sędziego Lidii LEŚNIEWSKIEJ,
16. Pani referendarza sądowego Pauliny MARSZAŁEK,
17. Pana asystenta sędziego Krzysztofa Rafała MIERZEJEWSKIEGO,
18. Pana asystenta sędziego Łukasza Krzysztofa OLCZYKA,
19. Pani asystent sędziego Małgorzaty Anny PAŃSKO,
20. Pani asystent sędziego Małgorzaty Anny POLAK,
21. Pani asystent sędziego Magdaleny RASZEWSKIEJ,
22. Pana asystenta sędziego Dariusza Piotra ROGALI,
23. Pani referendarza sądowego Moniki SMUSZ-KULESZY,
24. Pana prokuratora Piotra Marcina SOBCZYŃSKIEGO,
25. Pana asystenta sędziego Bartłomieja Wojciecha SZKUDLARKA,
26. Pani asystent sędziego Kamili Kingi TADEUSIAK-WARYCH,
27. Pani asystent sędziego Katarzyny Jadwigi WIELICHOWSKIEJ-OPALSKIEJ,
28. Pana asystenta sędziego Marcina Wojciecha WOJCIECHOWSKIEGO,
29. Pana asystenta sędziego Łukasza Marcina ZAJDY,
30. Pana asystenta sędziego Jakuba Tomasza ZALEPY,
31. Pani asystent sędziego Katarzyny Kamili ŻELASKO,

III. umorzyć postępowanie z wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Skierniewicach:

1. Pani sędzi sądu rejonowego Joanny Natalii PYCIO-PUSTELNIK.

UZASADNIENIE

I

Na jedno stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Skierniewicach ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 373 zgłosiło się trzydziścioro troje wyżej wskazanych kandydatów.

W wyniku przeprowadzenia postępowania konkursowego Krajowa Rada Sądownictwa przedstawiła już Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu sędziego Sądu Okręgowego Warszawa-Praga w Warszawie kandydaturę Pani sędzi sądu rejonowego Joanny Natalii Pycio-Pustelnik (uchwała KRS Nr 248/2012 z 4 września 2012 r., data odbioru nominacji 30 listopada 2012 r.).

Wobec faktu, że swoją kandydaturę zgłosiły osoby wykonujące zawód adwokata oraz prokuratora Krajowa Rada Sądownictwa, na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.), powiadomiła Naczelną Radę Adwokacką (pismem z dnia 15 marca 2013 r.) oraz Krajową Radę Prokuratury (pismem z dnia 15 marca 2013 r.), że w dniu 25 marca 2013 r. odbędzie się posiedzenie Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa wyznaczonego przez Przewodniczącego Rady do rozpatrzenia zgłoszeń czterdzieściora pięściora kandydatów ubiegających się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Skierniewicach ogłoszonego w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 373.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 25 marca 2013 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na ww. wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Skierniewicach i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie dwóch kandydatur Pana Grzegorza Hajna i Pani Kamili Kingi Tadeusiak-Warych bez wskazywania ich kolejności. Na posiedzenie Zespołu nie stawił się przedstawiciel Krajowej Rady Prokuratury. Stawił się natomiast przedstawiciel Naczelnej Rady Adwokackiej, który stwierdził, że kandydatura Pani Marty Antosiewicz nie jest mu bliżej znana, niewiele może o niej powiedzieć i wniósł o jej rozważenie.

Zespół, wskazując kandydaturę Pana Grzegorza Hajna, wziął pod uwagę ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędzię wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych Dorotę Rzeźniowiecką i pozostałą załączoną do akt dokumentację. Opiniowany uzyskał bardzo dobrą ocenę sędzi wizytator, która stwierdziła, że poddane ocenie – sporządzone przez kandydata – projekty uzasadnień w zdecydowanej większości dotyczyły spraw skomplikowanych pod względem faktycznym bądź prawnym. Wszystkie projekty sporządzone zostały poprawnym językiem prawniczym, są właściwie skonstruowane i zawierają wszystkie wymagania określone w art. 328 § 2 k. p. c. Ustalenia faktyczne są przejrzyste, ze zwróceniem uwagi na

kwestie istotne z punktu widzenia toczącego się między stronami sporu, a także szczegółowo dokonywana jest ocena dowodów przeprowadzonych w toku postępowania. W projektach uzasadnień kandydat zaprezentował rozważania prawne na profesjonalnym poziomie z szerokim odniesieniem do orzecznictwa Sądu Najwyższego i Trybunału Konstytucyjnego. Opiniująca wskazała, że praca kandydata oraz jego predyspozycje do zawodu sędziego zostały bardzo wysoko ocenione przez Prezesa Sądu Okręgowego w Łodzi oraz sędziów VIII Wydziału Pracy i Ubezpieczeń Społecznych tego sądu, z którymi Pan Grzegorz Hajn współpracuje. Reasumując, sędzia wizytator wyraziła pogląd, że jest to kandydat, który z uwagi na posiadanie szerokiej wiedzy prawniczej, jak też umiejętności stosowania jej w praktyce oraz cechy osobowościowe (opanowanie, rozwagę, wysoką kulturę osobistą) posiada wysokie kwalifikacje do wykonywania obowiązków sędziego. Ponadto Zespół podniósł, że Pan Grzegorz Hajn ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie europejskiego prawa gospodarczego i marketingu oraz uzyskał 39 głosów „za” przy 20 głosach „przeciw” i 33 głosach „wstrzymujących się” na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi.

Zespół, wskazując kandydaturę Pani Kamili Kingi Tadeusiak-Warych wziął pod uwagę ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędziego wizytatora ds. cywilnych Grzegorza Ślęzaka i pozostałą załączoną do akt dokumentację. Opiniowana uzyskała bardzo dobrą ocenę sędziego wizytatora, który stwierdził, że sporządzone przez nią projekty orzeczeń, zarządzeń i ich uzasadnień charakteryzują się wysokim poziomem tak w zakresie rozważań merytorycznych jak i proceduralnych, co świadczy o opanowaniu warsztatu pracy sędziego. W jego ocenie kandydatka jest osobą sumienną, odpowiedzialną, zdyscyplinowaną, o wysokiej kulturze osobistej, właściwej postawie pracowniczej i koleżeńskiej, nienagannyh walorach etyczno-moralnych. Sędzia wizytator wskazał, że opiniowana wykazała się umiejętnością stosowania prawa w praktyce sądowej, zdolnością logicznej analizy i celnej argumentacji oraz łatwością podejmowania trafnych decyzji. Wykazuje też duże zaangażowanie w pracę i zamiłowanie do zawodu sędziego oraz opanowała warsztat pracy sędziowskiej w stopniu pozwalającym jej na wykonywanie zawodu sędziego. Zdaniem opiniującego Pani Kamila Kinga Tadeusiak-Warych jest bardzo dobrym kandydatem na stanowisko sędziego sadu rejonowego. Ponadto Zespół podniósł, że Pani Kamila Kinga Tadeusiak-Warych uzyskała najlepszy wynik głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi, tj. 47 głosów „za” przy 19 głosach „przeciw”, 25 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „nieważnym”.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła niniejszą uchwałę, kierując się przyjętą przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendacją, uwzględniając przede wszystkim oceny kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy a Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym kandydatem spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pan Grzegorz Hajn.

Pan Grzegorz Hajn urodził się 3 marca 1980 r. w Łodzi. W 2004 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z ogólną oceną dobrą plus. W 2005 r. ukończył na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Łódzkiego z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie europejskiego prawa gospodarczego i marketingu. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. Od 1 października 2008 r. do chwili obecnej jest zatrudniony na stanowisku asystenta sędziego w VIII Wydziale Pracy i Ubezpieczeń Społecznych Sądu Okręgowego w Łodzi.

Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2012 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pana Grzegorza Hajna i postanowiło wskazać i rekomendować jego kandydaturę na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Skierniewicach ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 373.

Zgromadzenie Ogólne Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Łodzi na posiedzeniu w dniu 7 stycznia 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 39 głosów „za”, 20 głosów „przeciw”, 33 głosy „wstrzymujące się”.

Kandydatka, również rekomendowana przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa – Pani Kamila Kinga Tadeusiak-Warych urodziła się 31 marca 1981 r. w Łodzi. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Łódzkim z ogólną oceną dobrą plus. Od 1 czerwca 1999 r. do 22 września 2005 r. zatrudniona była w Kancelarii Adwokackiej Prawa Konkurencji w Łodzi, przy czym do 30 kwietnia 2005 r. w wymiarze ½ etatu na stanowisku sekretarza asystenta, a od 1 maja 2005 r. w pełnym wymiarze czasu

pracy na stanowisku asystentki prawnej. Od 23 września 2005 r. do 31 lipca 2006 r. w „Comper” Fornalczyk i Wspólnicy Spółka jawna w Łodzi w wymiarze 1/8 etatu na stanowisku asystentki. Następnie była zatrudniona w I Wydziale Cywilnym Sądu Rejonowego w Łęczycy, na stanowisku referenta stażysty p.o. asystenta sędziego w wymiarze 2/5 etatu od 12 marca do 31 lipca 2007 r. i od 3 września do 31 grudnia 2007 r. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą. Od 30 września 2008 r. do chwili obecnej pracuje w pełnym wymiarze czasu pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym dla Łodzi-Śródmieścia w Łodzi.

Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi na posiedzeniu w dniu 7 grudnia 2012 r. jednogłośnie pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Kamili Kingi Tadeusiak-Warych i postanowiło wskazać i rekomendować jej kandydaturę na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Skierniewicach ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 373.

Zgromadzenie Ogólne Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Łodzi na posiedzeniu w dniu 7 stycznia 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 47 głosów „za”, 19 głosów „przeciw”, 25 głosów „wstrzymujących się”, przy 1 głosie „nieważnym”.

Krajowa Rada Sądownictwa podejmując uchwałę uwzględniła kwalifikacje i doświadczenie zawodowe Pana Grzegorza Hajna (ponad 5,5-letni okres pracy na stanowisku asystenta sędziego w Sądzie Okręgowym w Łodzi), bardzo dobrą opinię sędzi wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych, poparcie Kolegium Sądu Okręgowego w Łodzi i wynik głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego w Łodzi. Rada wzięła także pod uwagę, że kandydat ten uzyskał ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego oraz ukończył z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie europejskiego prawa gospodarczego i marketingu.

Podejmując niniejszą uchwałę Krajowa Rada Sądownictwa dokonała również wnikliwej oceny pozostałych kandydatów ubiegających się o wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Skierniewicach, w tym kandydatury Pani Kamili Kingi Tadeusiak-Warych. Rada zwróciła uwagę na dłuższy staż zawodowy tej kandydatki (od 1999 r.) i uzyskany przez nią wynik głosowania na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Łodzi, ale w jej ocenie lepszym kandydatem jest w tym postępowaniu nominacyjnym Pan Grzegorz Hajn. Za kandydaturą Pana Grzegorza Hajna przemawia lepszy wynik ze studiów i z egzaminu sędziowskiego, ukończone studia podyplomowe oraz jeden z wyższych wynik głosowania na posiedzeniu

Zgromadzenia Ogólnego Przedstawicieli Sędziów okręgu Sądu Okręgowego Łodzi. Zdaniem Rady także ponad 5,5-letni okres pracy na stanowisku asystenta sędziego Sądu Okręgowego w Łodzi oceniony bardzo dobrze daje gwarancję wysokich kwalifikacji Pana Grzegorza Hajna. Z tych względów lepszy wynik głosowania uzyskany na Zgromadzeniu przez Panią Kamilę Kingę Tadeusiak-Wrych nie może być decydujący.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie uzyskały rekomendacji Rady nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pan Grzegorz Hajn.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 12 kwietnia 2013 r. na kandydaturę:

- Pana Grzegorza Hajna oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 2 głosy „wstrzymujące się”,
- Pani Marty Antosiewicz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Brzezińskiej-Miszteli oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Zofii Budzałek-Górskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Elżbiety Gładys oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jacka Tomasza Głowacza oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marcina Michała Góry oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Hajdysa oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Iwony Magdaleny Juścińskiej-Nawrockiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Pawła Jerzego Karolczyka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agaty Magdaleny Kłosińskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Kamili Katarzyny Knop-Wojdyn oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Marty Korczak-Głowacz oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Haliny Kozik-Kuśmirek oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Szymona Stanisława Kozłowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Lidii Leśniewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Pauliny Marszałek oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Krzysztofa Rafała Mierzejewskiego oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Krzysztofa Olczyka oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Anny Pąsko oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Małgorzaty Anny Polak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Raszewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Dariusza Piotra Rogali oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Moniki Smusz-Kuleszy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Piotra Marcina Sobczyńskiego oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Bartłomieja Wojciecha Szkudlarka oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Kamili Kingi Tadeusiak-Warych oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Katarzyny Jadwigi Wielichowskiej-Opalskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Marcina Wojciecha Wojciechowskiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Marcina Zajdy oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jakuba Tomasza Zalepy oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Katarzyny Kamili Żelasko oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,

ponadto za umorzeniem postępowania z wniosku:

- Pani Joanny Natalii Pycio-Pustelnik oddano 17 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący
Krajowej Rady Sądownictwa

